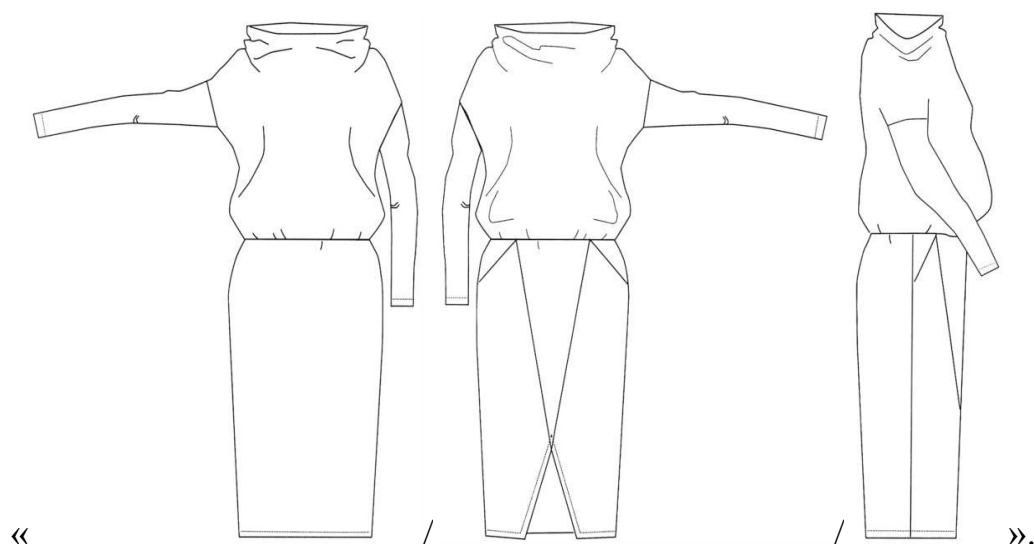


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ева Манчини» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 09.04.2020, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №117964, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №117964 на промышленный образец «Платье Bornsoon 1» выдан по заявке №2019501955/49 с приоритетом от 10.05.2019 на имя Подкопаевой Анастасии Владимировны (далее – патентообладатель) и действует в объеме следующих изображений:



Против выдачи данного патента в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

В возражении отмечено, что из сведений, размещенных в сети «Интернет», ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, известны изделия, которым присуща совокупность его существенных признаков.

В подтверждение данного довода лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы (копии):

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: <https://bornsoon.ru/about/rekvizity/> (далее – [1]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: https://bornsoon.ru/plate_pelageya_wi/ (далее – [2]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: [instagram.com/bornsoon/](https://www.instagram.com/bornsoon/) (далее – [3]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу:

[facebook.com/Bornsoon/photos/a.1510871722293847/1728713357176348/?type=3&theater](https://www.facebook.com/Bornsoon/photos/a.1510871722293847/1728713357176348/?type=3&theater) (далее – [4]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: [instagram.com/p/BXp5fnxATUE/](https://www.instagram.com/p/BXp5fnxATUE/) (далее – [5]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: [instagram.com/p/BX7wxqdySA/](https://www.instagram.com/p/BX7wxqdySA/) (далее – [6]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: [instagram.com/p/BZ7-Kuig9ue/](https://www.instagram.com/p/BZ7-Kuig9ue/) (далее – [7]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: wildberries.ru/catalog/4987057/detail.aspx?targetUrl=GP (далее – [8]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: wildberries.by/catalog/8757704/detail.aspx (далее – [9]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: <https://www.instagram.com/p/BSsg4Z1jL5J/> (далее – [10]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: <http://www.topodejda.com.ua/povsednevnie-platya/plate-beliz-karree.html> (далее – [11]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: <https://www.printerest.ru/pin/486036984772634986/> (далее – [11]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств 54 АА 3562476 от 06.02.2020 с приложениями (далее – [12]);

- нотариальный протокол осмотра доказательств от 21.02.2020 с приложениями (далее – [12]), включающими оптический диск DVD+R (далее – [13]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: [instagram.com/p/BbJMAjDg42C/?igshid=22ae09v8g4pt](https://www.instagram.com/p/BbJMAjDg42C/?igshid=22ae09v8g4pt) (далее – [14]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: ilovemum.ru/product/plate_sevara_dlya_beremennykh_i_kormyashikh_tsvet_kofeynyu_melanzh/ (далее – [15]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: wildberries.ru/catalog/4524524/detail.aspx?targetUrl=BP (далее – [16]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: wildberries.ru/catalog/4850852/detail.aspx?targetUrl=BP (далее – [17]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: suppliers.wildberries.ru/feedbek-question/feedbacks/archive (далее – [18]);

- распечатки со сведениями, размещенными в сети Интернет по следующему адресу: suppliers.wildberries.ru/buyerreviews/?emb-path=%25Fbuyerreviews (далее – [19]);

- распечатки переписки по электронной почте (далее – [20]).

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков, характеризующих промышленный образец по оспариваемому патенту, не являются существенными.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 27.07.2020 поступил отзыв на возражение, доводы которого, по существу, сводятся к следующему:

- ряд источников информации, представленных с возражением, не имеет даты публикации, следовательно, они не могут быть приняты во внимание;
- промышленный образец по оспариваемому патенту отличается от платьев



Bornsoon



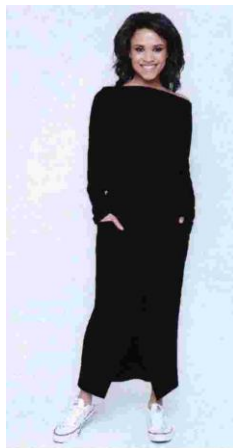


платья Севара

, являющегося копией платья Bornsoon, платья Белиз



и платья Eva Manchini



, являющегося копией платья

Bornsoon с воротником, выполненным в виде хомута;

- указанный отличительный признак является существенным, он определяет эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантным, и определяет общее зрительное впечатление, данный признак не известен из источников информации, представленных с возражением, а общее зрительное впечатление, оставляемое сравниваемыми изделиями не совпадает.

С отзывом представлены Интернет-распечатки с сайта: <https://www.wildberries.ru> (далее – [21]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.05.2019), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской

Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Правила ПО), и Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 30.09.2015 № 695 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

В соответствии с пунктом 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» или с

оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

В соответствии с пунктом 58 Правил ПО при проведении информационного поиска в объем поиска для целей проверки новизны и оригинальности промышленного образца включаются все известные до даты приоритета заявленного промышленного образца из общедоступных сведений изображения внешнего вида изделий, сходного с заявленным промышленным образцом назначения.

Согласно пункту 72 Правил ПО признаки внешнего вида изделия признаются существенными признаками, если они определяют эстетические особенности внешнего вида изделия, являясь доминантными, и определяют общее зрительное впечатление. К несущественным признакам внешнего вида изделия относятся такие мало различимые, невыразительные признаки внешнего вида изделия, исключение которых из совокупности признаков внешнего вида изделия не приводит к изменению общего зрительного впечатления.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 75 Правил ПО существенные признаки, характеризующие промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности, в случае, если:

- 1) совокупность существенных признаков заявленного промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление,

которое производит совокупность признаков внешнего вида известного изделия того же или сходного назначения. При сравнении общих впечатлений, производимых заявленным промышленным образцом и противопоставленным промышленным образцом, принимается во внимание информация об известных решениях, определяющих внешний вид изделий того же или сходного назначения, (об аналоговом ряде) и учитываются ограничения возможностей авторов по разработке решения внешнего вида изделия такого назначения, связанные, в частности, с технической функцией изделия или его элемента и стандартизированными требованиями к изделию, если таковые имеются (степень свободы дизайнера).

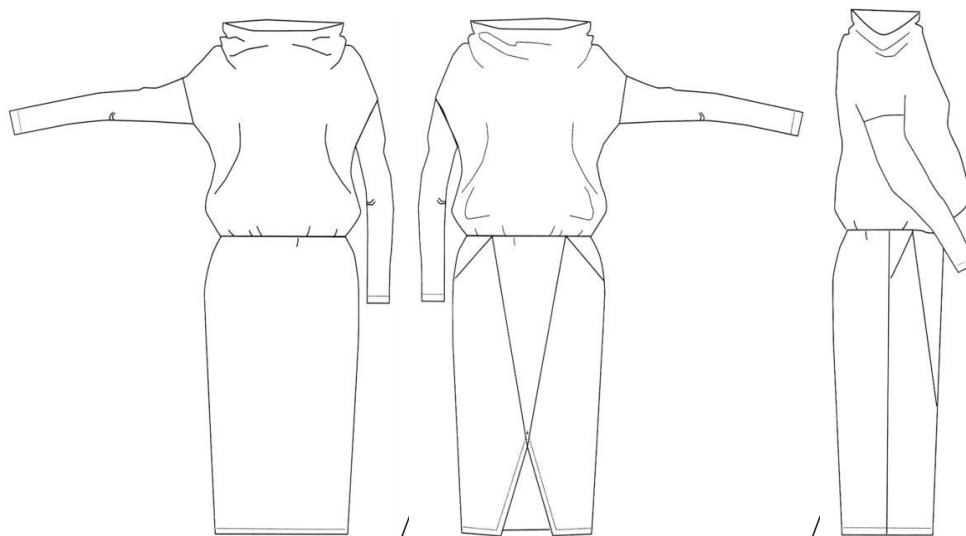
Существо промышленного образца по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Решения внешнего вида изделий, известных из сведений, содержащихся в материалах [1]-[19], также как и промышленный образец по оспариваемому патенту, относятся к платью, следовательно, любое из них может быть выбрано в качестве ближайшего аналога, например, платье «Пелагея» от bornsoon, известное из источников информации [5]-[7].

Источники информации [5]-[7] относятся к сведениям, полученным в электронном виде из сети «Интернет», в частности, из социальной сети Инстаграм (Instagram). Указанные сведения размещены пользователем с аккаунтом bornsoon: Интернет-распечатка [5] - 11.08.2017, Интернет-распечатка [6] - 18.08.2017 и Интернет-распечатка [7] - 07.10.2017, т.е. до даты приоритета (10.05.2019) промышленного образца по оспариваемому патенту. Следовательно, они могут быть включены в общедоступные сведения для оценки соответствия упомянутого промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» (см. процитированный выше пункт 55 Правил ПО).

Платье по оспариваемому патенту:



и внешний вид

платья «Пелагея», известного из сведений, содержащихся в Интернет-распечатках



[5]-[7]:

характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий: выполнением платья со свободным силуэтом; с образованием верхней части и юбки; наличием в верхней части юбки двух карманов; наличием рукавов; выполнением рукавов длинными; конструктивным решением переда юбки с использованием вставок в виде двух фигурных боковых частей и одного центрального треугольника между ними, сужающегося книзу; выполнением низа платья с разрезом; решением спинки верхней части и юбки

цельными, выполнением горловины платья в виде выреза-хомута



bornsoon • Подписаться



bornsoon Хит продаж – платье «Пелагея» от Bornsoon!

◆ Создавая это платье, мы стремились сделать так, чтобы оно послужило вам долгие годы: использовали качественную ткань, продумали крой, что сделало платье универсальным – его можно носить до, во время и после беременности!

◆ Вырез-хомут, удобные карманы по бокам, ассиметричный подол – оно прекрасно смотрится как с классической строгой обувью, так и

().

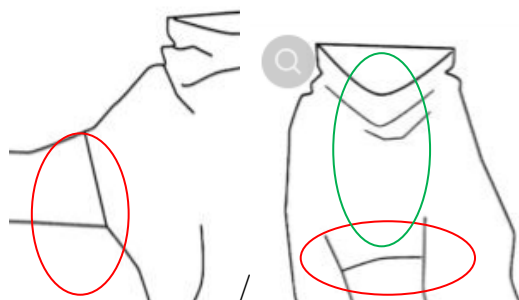
Платье по оспариваемому патенту отличается от платья «Пелагея», известного из сведений, содержащихся в Интернет-распечатках [5]-[7], следующими признаками:

- наличием плечика между верхней частью рукава и горловиной



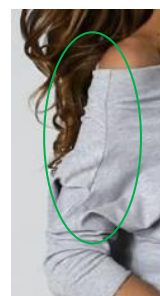
(платье «Пелагея» надето на модель, поэтому плечико не визуализируется явным образом);

- наличием шва поперек рукава и выполнением плечика без вертикального



шва

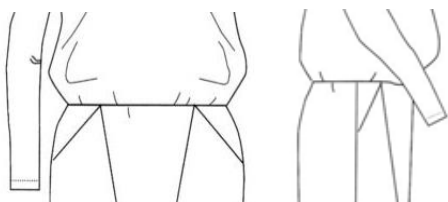
(платье «Пелагея» выполнено с



вертикальным швом, проходящим по всей горловине до рукава, поперечный шов не визуализируется);

- отделкой строчкой нижней части рукавов и нижней части юбки (на платье «Пелагея» соответствующая отделка строчкой не визуализируется);

- наличием линии стыковки верхней части платья и юбки



(платье «Пелагея» надето на модель



, соответствующая

линия стыковки не визуализируется, поскольку она закрыта поясом и припуском).

Указанные отличительные признаки также не присущи изделиям, известным из источников информации [1]-[4], [8]-[19].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

Вместе с тем, упомянутые выше отличия не обуславливают наличие у платья по оспариваемому патенту особенностей творческого характера, которые вносят существенный вклад в формирование внешнего вида этого изделия. Данные отличительные особенности не являются зрительно активными, не участвуют в формировании иного зрительного впечатления, позволяющего отличить промышленный образец по оспариваемому патенту от решения внешнего вида изделия, известного из Интернет-распечаток [5]-[7].

Кроме того, в отношении отличительного признака, характеризующего наличие плечика между верхней частью рукава и горловиной



, следует отметить, что в соответствии с описанием к заявке, по которой выдан оспариваемый патент, горловина платья в виде выреза-

хомута выполнена широкой, свободной, спадающей и открывающей плечи. Т.е. согласно приведенным выше изображениям, характеризующим промышленный образец по оспариваемому патенту, плечико разделяет верхнюю часть рукава и горловину, а из описания к данному патенту следует, что когда платье надето на модель, то ее плечи открыты, следовательно плечико сольется с рукавом и не будет визуализироваться. В связи с этим можно сделать вывод, что горловина платья может растягиваться, т.е. платье можно носить с открытыми и закрытыми плечами.

Подобная возможность носки платья следует и из сведений, содержащихся в Интернет-распечатках [5]-[7], платье можно носить как с открытыми плечами (горловина растянута), так и закрытыми плечами (горловина приближена к своей исходной форме).

В связи с изложенным, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях внешнего вида изделия, производит на информированного потребителя такое же общее впечатление, которое производит совокупность признаков внешнего вида платья «Пелагея», известного из Интернет-распечаток [5]-[7].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении приведены доводы, позволяющие признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

В связи со сделанным выше выводом, материалы [20], представленные с возражением, не рассматривались.

Материалы [21], представленные патентообладателем, не изменяют сделанного выше вывода.

От патентообладателя 28.09.2020 поступило особое мнение, доводы которого по существу повторяют доводы отзыва и сводятся к тому, что платье по оспариваемому патенту отличается от решений внешнего вида изделий, представленных в возражении, формой горловины.

В отношении данных доводов необходимо отметить, что признак, характеризующий горловину платья по оспариваемому патенту, подробно рассмотрен в настоящем заключении выше.

Также патентообладатель отмечает, что платье по оспариваемому патенту является доработкой его же платья Bornoon, известного из источников информации [5]-[7]. При этом коллегия «не учла степень свободы дизайнера при доработке промышленного образца».

В отношении данных доводов следует отметить, что учет степени свободы дизайнера действительно предусмотрен при оценке соответствия промышленного образца условию патентоспособности «оригинальность» (см. процитированный выше подпункт 1) пункта 75 Правил ПО). Однако такой учет предусмотрен в отношении всего аналогового ряда решений внешнего вида изделия такого назначения, а не только в отношении решения, автором которого является патентообладатель.

Вместе с тем, такое изделие как платье, имеет достаточно широкий аналоговый ряд и авторы по разработке решений внешнего вида изделия такого назначения, не имеют ограничений, связанных с технической функцией такого изделия и стандартизированными требованиями к изделию.

Переписка по электронной почте с компанией Wildberries, приложенная к особому мнению, не изменяет сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 09.04.2020, патент Российской Федерации на промышленный образец №117964 признать недействительным полностью.